

UCHWAŁA NR VII/67/11 RADY MIEJSKIEJ W TYCHOWIE

z dnia 31 sierpnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jedn. tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.¹⁾) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.²⁾) uchwała się, co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi z 26.01.2011 r. na postępowanie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychowie uznaje się skargę za niezasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Tychowie do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwiania skargi, poprzez przesłanie skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675 i Nr 40, poz. 230; z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113.

²⁾ zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622.

UZASADNIENIE

Pismem z 26.01.2011 r. (data wpływu – 27.01.2011r.) skierowanym do Burmistrza Tychowa, ██████████ złożyła skargę na zachowanie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Michała Walkusza.

Skarżąca podała, że w okresie od 15.02.2010 r. do 31.07.2010 r. odbywała staż w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Tychowie, a od 1.08.2010 r. jest tam zatrudniona na zastępstwo do 28.02.2011 r.

Skarżąca podała, że w pierwszym okresie jej pracy, kierownik wielokrotnie czynił uwagi dotyczące jej figury, biustu, wysyłał sms-y nie dotyczące spraw zawodowych, zapraszał na kawę. Czynił propozycje dotyczące wspólnego wyjazdu na szkolenie – z noclegiem. Gdy ██████████ nie przystawała na propozycje i odmówiła noclegu w ośrodku szkoleniowym, to kierownik diametralnie zmienił do niej stosunek. Zaczął ją ośmieszać i obrażać w obecności innych pracowników, restrykcyjnie rozliczać z godzin pracy. Jednocześnie zaczął jej zarzucać, że jest niegrzeczna wobec innych pracowników, że źle pracuje, że jest niesumienna, że lekceważy swoje obowiązki i że nie nadaje się do żadnej pracy.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Tychowie badając skargę, w oparciu o art. 229 pkt 3 kpa, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. W ramach tego postępowania Komisja wysłuchała obie strony konfliktu, a także wysłuchała wskazanego przez skarżącą świadka ██████████. Michał Walkusz nie przyznał się do stawianych mu zarzutów. Zaprzeczył jakoby składał ██████████ niemoralne propozycje, a jeśli chodzi o ocenę skarżącej jako pracownika, przyznał, że nie sprostала ona powierzonym zadaniom i że przeprowadził ze skarżącą rozmowę w obecności innych pracowników, na temat jej braku kompetencji. Michał Walkusz dodał, że udzielił pisemnego pouczenia skarżącej o obowiązku sumiennego, sprawnego i bezstronnego wykonywania nałożonych zadań (kopia pouczenia znajduje się w aktach sprawy).

Świadek ██████████ wyjaśniła, że słyszała o niemoralnych propozycjach, ale z opowieści skarżącej. Bezpośrednim świadkiem takich propozycji nie była. Nie była też świadkiem poniżania ani ośmieszania ██████████.

Innych dowodów skarżąca nie przedstawiła.

W związku z powyższym Komisja uznała, że skarga została napisana ogólnikowo i że nie została poparta konkretnymi dowodami.

W świetle braku jednoznacznych dowodów na potwierdzenie zarzutów skargi, brak jest podstaw do uznania skargi za słuszną.

W naszym systemie prawnym winę należy udowodnić.

Pouczenie – Skarżąca ██████████ może ponowić skargę wskazując nowe okoliczności. Jeśli ponowiona skarga nie będzie wskazywała nowych okoliczności, Rada może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko bez zawiadamiania skarżącej.